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Колекція живопису Музею історії міста Києва порівняно

«молода» — їй немає і півсотні років. Збірка своєрідна кон- цептуально, вельми доброго мистецького рівня, тож історія її формування безумовно заслуговує на увагу дослідника. Втім, варто одразу зауважити, що концептуальна своєрідність не є наслідком від початку розроблених засад підбору творів для колекції, вона склалася у ході формування збірки.

Колекцію живопису Музею історії міста Києва вирізняють, на нашу думку, дві риси. По-перше, збірка, започаткована у розпал брежнєвського застою, як не дивно, майже не містить звичних у той період творів на радянську тематику і є вельми мало ідеологізованою. Тогочасні мистецькі виставки рясніли великими полотнами на теми «трудових подвигів» робітників та селян, «Великої Жовтневої соціалістичної революції», жан- ровими сценками з життя Генерального секретаря ЦК КПРС (Брежнєв на фронті, Брежнєв на цілині та ін.). Але серед поло-

тен у основному фонді Музею немає жодного (!) живописного зображення Леніна, ніяких «трудових подвигів», і навіть пор- трет «дорогого Леоніда Ілліча» лише один, та й той маленький. По-друге, колекція є тематичною, основний склад творів при- свячено Києву і киянам. Тематичний принцип колекціонуван- ня живопису не дивина у світі, але у СРСР мистецькі колекції формувалися переважно або за хронологічним принципом, або присвячувалися певним особам, які вважалися видатни- ми. Тематична збірка, присвячена місту, у даному історично- му контексті є унікальною. Цікаво, що, за свідченням фахівців, які працюють у відділі фондів від часу заснування, твори об- разотворчого мистецтва, що надходили до Музею (особливо на початку його формування), сприймалися передусім не як художня цінність, а як історична іконографія міста (що трохи дивно, коли йдеться про живопис ХІХ — ХХ ст. і паралельне формування музейної колекції фотографій). Тому до збірки охоче приймали міські пейзажі, дещо менше (нині важко ска- зати, з якої причини) надходило портретів киян. Це зумовило цікавий і своєрідний склад основної частини колекції.

Колекція Музею почала формуватися у 1978 р. — за чо- тири роки до відкриття експозиції. Перші твори живопису надійшли у 1979 р. і були вочевидь цілком випадковим при- дбанням — митниця передала десять невеликих ікон ХІХ ст., не надто цінних з мистецької точки зору. Того ж року у Ху- дожньому салоні Музей придбав полотно Олександра Году- нова «Вбивство Аскольда». Залишимо на маргінесі історичну

«правдивість» цього твору1), але з нього почалося більш-менш цілеспрямоване формування мистецької колекції, присвяче- ної Києву. Упродовж наступних років, до самого офіційного відкриття Музею збірка живопису поповнювалася неквапливо і, сказати б, хаотично. З вартих уваги творів можна відзначити закупівлю двох невеличких київських етюдів Федора Кумпана (1980 р.), по два етюди Тетяни Яблонської (один з них до карти-

1)Ідеологізований історичний живопис радянського періоду з колекції Му- зею історії міста Києва частково розглянуто у: *Липа К.* Живописно-історич- ний фейк./ Хрещатик/ Режим доступу: https://khreschatyk.news/zhyvopysno- istorychnyj-fejk-yak-propaganda-mala-zminyty-mynule-stolytsi/ (дата звернення)

ни «Зима у древньому Києві») та Миколи Глущенка (1982 р.). З робіт більшого формату варто відзначити «Київський уні- верситет» Петра Сльоти (1982 р.) Цей твір має лише 46-й інвен- тарний номер.

З травня 1982 р., коли експозицію Музею було відкрито, надходження відбувалися активніше. Водночас серед колек- ціонерів та митців почала формуватися практика дарування Музею. Зокрема, професор-медик Олександр Ступін додав до колекції вагому роботу Володимира Орловського «Околи- ця Києва. Куренівка»2). Одночасно з відкриттям на облік було взято дві групи творів, що фактично слугували декором експо- зиційних залів і були виконані спеціально для Музею історії міста Києва. До першої групи належать панно петриківсько- го розпису, виконані відомими майстринями декоративного розпису З. М. Ставиською та В. А. Сагач у нехарактерному для петриківки масштабі та матеріалі: на плитах ДСП від 60 см до 3 м заввишки. Цей своєрідний живописний курйоз чекає на дослідника, здатного розглянути його у контексті розвитку славетної школи розпису.

Другою групою були полотна однакового формату (114х153 см) на теми з історії України. Цікаво, що їх замовили не киянам, а художникам з Ленінграда (нині Санкт-Петербург) Л. В. Кабачеку, Б. М. Бельтюкову, П. А. Ігнатову, І. М. Сальцеву, В. А. Ледневу, А. В. Євмінову, І. В. Говорову, В. П. Савельєвій, В. А. Литвинову, В. А. Машенкіну, Б. Н. Кузнецову. Ця група робіт не відзначається високим мистецьким рівнем, нині біль- шість учасників проекту мало відома навіть у Росії. Але тракту- вання історії у дусі «українці та росіяни — один народ» подано у картинах бездоганно3). Також цікаво, наскільки високою була оплата такої творчості. У додатку до акту прийому4) є накладна на оплату, за якою кожну картину було оцінено у 6300 — 6500

2)МІК, Акт ПП № 0841 від 03.05.82 р.

3)Програмну невідповідність частини живописних композицій історичним фактам розглянуто у *Липа К.* Живописно-історичний фейк./ Хрещатик/ Режим доступу: https://khreschatyk.news/zhyvopysno-istorychnyj-fejk-yak-propaganda- mala-zminyty-mynule-stolytsi/ (25.10.2021).

4)МІК. Акт ПП № 859 від 01.05.82 р.

радянських рублів. Астрономічні на той час суми, коли вра- хувати, що роботи цілком лояльних до радянського режиму Тетяни Яблонської (двічі лауреатки Сталінської премії та лау- реатки Державної премії СРСР) і Миколи Глущенка (лауреата премії ім. Т. Г. Шевченка) закуплені Музеєм по 300 рублів. Не- хай їхній формат дещо менший, але ж мистецький рівень на порядок вищий за творіння «запрошених зірок». Та й цінність живопису не форматом вимірюється. Виглядає так, наче опла- чена була саме здатність візуально сфальсифікувати історію, але ця проблема потребує подальших досліджень.

Упродовж 1980-х років Музей придбав низку різночасових творів живопису, які визначили напрямок розвитку колекції на подальші десятиріччя. Це, зокрема 16 київських пейзажів Олександра Хавостенка-Хвостова5), низка полотен Сергія Сві- тославського, міські пейзажі Василя Чегодара. Були і надзви- чайно щедрі подарунки від художників та їхніх родин. Зокре- ма, Сергій Шишко у 1988 р. подарував Музею понад 50 своїх робіт, протягом наступних років зробив ще низку кількісно менших, але вагомих у мистецькому сенсі подарунків. Тетяна Мороз, удова Федора Коновалюка, подарувала 26 робіт свого чоловіка. У цей час продовжували надходити і подарунки ко- лекціонерів, здійснювалися закупівлі з виставок та приватних колекцій.

У 1986 р. відбулася концептуально важлива закупка у Ди- рекції Художніх Виставок УРСР6). Музей отримав роботи укра- їнських нонконформістів Михайла Вайнштейна, Володимира Будникова, Анатолія Лимарєва, Віктора Рижих, Валентина Ре- унова, Владислава Мамсікова та інших — усього 16 полотен. Присутність творів цих художників у колекції давала зрозумі- ти мистецькій спільноті, що Музею можна пропонувати робо- ти, що виходять за рамки панівного соцреалізму. Відтак у 1988 р. було придбано полотна одного з лідерів київського мистець- кого андеграунду Якима Левича, згодом були придбання робіт багатьох художників нонконформістів.

5)МІК. Акт ПП № 152 від 18.10.84 р.

6)МІК. Акт ПП № 127 від 26.08.86 р.

У СРСР не розуміли цінності цілісної колекції, і, оскільки усі музейні предмети належали до єдиного державного фонду, то розділяли збірки, то, за наказами «згори», передавали арте- факти з одного музею до іншого. Музею історії міста Києва у цьому сенсі поталанило — з нього нічого не забрали, а от інші музеї примусили віддати чимало артефактів до новостворено- го закладу. Зокрема, збірка живопису у 1982 р. поповнилася сімома творами високої мистецької вартості з колекції Дер- жавного музею українського образотворчого мистецтва (нині Національний художній музей України), серед яких «На яр- марку» Миколи Пимоненка, етюд «Бабин яр» Івана Їжакевича, портрет Миколи Мурашка невідомого авторства.

У контексті міжмузейного обміну трапилася і подія, яку годилося б назвати курйозною. У 1990 р. Музей Західного і Східного мистецтва (нині Національний музей мистецтв іме- ні Богдана та Варвари Ханенків) передав Музею історії міста Києва 22 копії робіт старих європейських майстрів7), виконані, імовірно, у ХІХ ст. Можна припустити, що на Музей Ханенків тиснули, примушуючи віддати хоч щось, але творів, пов’яза- них із Києвом у колекції не було, тож віддали найменш цінне для збірки. Вочевидь, і Музей історії міста Києва перебував під тиском, тож мусив прийняти дивний подарунок, який жод- ним чином не стосується історії Києва.

З набуттям у 1991 р. Україною незалежності колекція жи- вопису продовжує активно поповнюватися. Це може здатися дивним, коли взяти до уваги те, що музейні закупівлі переста- ли фінансуватися державою, і чимало музеїв не мали змоги отримати яскраві твори українських митців 1990-х років. Але Музей історії міста Києва продовжував отримувати вельми цінні подарунки, до київських живописців та колекціонерів долучилися колишні кияни — художники-емігранти. Пода- рунки закордонних митців заклали основу Музею української діаспори — філії Музею історії міста Києва. Надійшли роботи родини Василя Кричевського (його самого, синів Василя і Ми- коли та доньки Катерини), значна колекція полотен блискучої

7)МІК. Акт ПП № 260 від 14.12.90 р.

учениці Федора Кричевського та співпрацівниці Іполита Мор- гилевського Людмили Морозової8), Олекси Булавицького. Му- зею також належить чи не єдина в Україні колекція австралій- ського живопису, подарована художниками українського по- ходження.

Водночас урізноманітнилася виставкова діяльність Музею, до колекції почали потрапляти даровані з виставок твори су- часного мистецтва, як от відомих нині художників Влади Рал- ко та Олександра Ройтбурда. Продовжували надходити і пода- рунки від художників старшого покоління. Наприклад, Ядвіга Мацієвська у 1997 р. подарувала Музею колекцію з 29 своїх ро- біт9).

Варто зазначити, що початок 1990-х був позначений не тільки вагомими надходженнями до колекції, але і болісни- ми втратами. Ціла низка творів живопису (переважно робо- ти Сергія Шишка та Федора Коновалюка), що були надані для прикрашання установ та кабінетів радянських і компартійних посадовців, безслідно зникли у період трансформації владних стурктур. Нині вони перебувають у розшуку.

У цей же період розпочалася драматична історія поневі- рянь колекції Григорія Світлицького. У 1988 р. будинок митця став філією Музею. Наступного року у спадкоємців Г. П. Світ- лицького було закуплено 32 роботи майстра. Того ж 1989 року спадкоємиця художника Р. Гуляницька оформила дарчу, за якою Музей мав отримати 1131 предмет — не тільки живопис та графіку, але і особисті речі, книжки, меблі. Р. Гуляницькій надали музейну посаду, вона мала описувати та поступово пе- редавати Музею перелічені у дарчому записі предмети. Але після 1991 р. спадкоємці Г. Світлицького вступили у конфрон- тацію з Музеєм. Можна припустити, що в умовах вільного ринку предметів мистецтва, що почав складатися в Україні із здобуттям незалежності, бажання віддавати цінності до Му- зею змаліло. Подружжя Гуляницьких відмовилося віддавати Музею предмети, які вони ж кілька років тому вже передали

8)МІК. Акт ПН № 15 від 03.06.97 р.

9)МІК. Акт ПН № 9 від 03.06.97 р.

на папері. Комісія Музею не знайшла у будинку Світлицького низки творів, які формально належали Музею, тож було по- дано судовий позов. У цей самий час почали ширитися чутки про те, що у Музеї історії міста Києва «розікрали» колекцію Світлицького. Невідомо, чи не відповідачі за позовом пустили цей прикрий для репутації Музею поголос. Судова тяганина не закінчена донині, а доля колекції Григорія Світлицького по- требує детального дослідження.

У 2004 р. сталася трагічна подія: Музей історії міста Києва було позбавлено приміщення (Кловського палацу), усі арте- факти переміщено до Українського Дому, де вони зберігають- ся і донині. Тривалий час колекція живопису (як і інші музейні предмети) залишалася запакованою для перевезення і недо- ступною для експонування та дослідження — співробітники Музею не уявляли, що кричущу ситуацію не буде вирішено найближчим часом і сподівалися розпакувати колекції вже у новій будівлі.

Тим часом було створено ще дві філії Музею історії міста Києва — Музей Шолом-Алейхема (2009 р.) та Музей шістде- сятництва (2012 р.), які також активно включилися у процес по- повнення колекції живопису. У Музеї Шолом-Алейхема варто відзначити роботи Левка Скопа на тему творів Бруно Шульца, Олександра Міловзорова, Івана Литвина; у Музеї шістдесятни- цтва зберігається вельми цінна колекція творів Опанаса Зали- вахи10).

У 2012 р. Музей отримав будівлю, що проектувалася як торгівельно-офісна, тобто жодним чином не пристосована до специфічних музейних функцій. Оскільки розгорнути повно- цінну експозицію, присвячену історії міста, у таких умовах не- можливо, більшість приміщень нині використовується як ви- ставковий простір. Це дало новий поштовх зростанню колекції живопису: митці вже за традицією дарують Музею роботи зі своїх виставок, щороку на фондову комісію надходить близько 20 живописних робіт високої мистецької якості. Варто заува- жити, що не усі вони пов’язані з київською тематикою, але у

10)МІК. Акт ПН № 74 від 25.08.16 р.

даному випадку рівень робіт та імена художників, серед яких чільні митці України, уявляється важливішим.

Заради підтримання головної тематики колекції, що скла- лася упродовж десятиріч, у 2019 р. було проведено збірну ви- ставку сучасного мистецтва «На пошану музею, з любов’ю до міста», кожен учасник якої подарував Музею по одній роботі. Таким чином колекція живопису Музею історії міста Києва, що на сьогодні налічує 1689 одиниць зберігання, справді стала у певному сенсі історичним свідченням, хоча і не таким, яким її вважали засновники. За цим зібранням цікаво простежити, як упродовж ХХ — початку ХХІ століть разом із змінами у мі- сті змінювалося його бачення митцями, трансформувався мис- тецький образ Києва.

Розглянувши у першому наближенні історію формування колекції живопису Музею історії міста Києва можна зробити деякі першочергові висновки щодо її структури та обставин формування. Передусім, вимальовується періодизація форму- вання колекції:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ періоду** | **Дати** | **Коротка характеристика періоду** |
| І | 1979 — 1982 рр. | Перші надходження, включення до колекції творів, що слугували декором експозиційних залів. |
| ІІ | 1982 — 1991 рр. | Активна колекціонерська діяльність Музею, формування ядра колекції, увиразнення напрямку розвитку зібрання та концепції колекції. |
| ІІІ | 1991 — 2004 рр. | Продовження колекціонування, поява  перших у збірці творів сучасного українського живопису, надходження колекції творів та особистих речей Григорія Світлицького, початок колекціонування робіт художників з діаспори. |
| IV | 2004 — 2012 рр. | Зростання колекції живопису незначною мірою сповільнюється, але не зупиняється. Надходження відбуваються значною мірою через філії відповідно до їх тематики. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| V | 2012 р. — до сьогодні | Численні нові надходження пов’язані з активною виставковою діяльністю Музею.  У фонди надходить сучасний живопис, не завжди пов’язаний із київською тематикою. Періодичні надходження робіт художників- шістдесятників. Колекція динамічно зростає. |

Необхідно зауважити, що колекція живопису протягом значного періоду своєї історії формувалася під, сказати б, зо- внішнім колективним кураторством. Київські колекціонери та митці дарували твори, що, на їхню (цілком слушну!) дум- ку, відповідали тематиці та задачам Музею історії міста Киє- ва. Цей чинник майже від самого початку визначив напрямок розвитку колекції і уявляється своєрідним соціально-мистець- ким феноменом, вишуканим проявом київського патріотизму. Це явище, а також персоналії дарувальників та обставини да- рування заслуговують на подальші поглиблені дослідження.
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